



COMUNE DI FORLÌ
AREA SERVIZI ALL'IMPRESA E AL TERRITORIO
SERVIZIO EDIFICI PUBBLICI

VERBALE DI GARA 2 – PALESTRINA PALAGALASSI.odt

Rif.Gen. 49457/2019

Forlì 04/07/2019

CUP C65H19000020004

CIG 7924086A9F

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RESTAURO E RISANAMENTO CONSERVATIVO URGENTE DELLA COPERTURA E DELLA PAVIMENTAZIONE INTERNA DELLA PALESTRINA ANNESSA ALL'EDIFICIO PALAGALASSI

VERBALE N. 2 DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE DI GARA

L'anno duemiladiciannove il giorno quattro del mese di luglio alle ore 9,35, presso gli uffici di questo Servizio, si è riunita ai sensi dell'art. 37 del Codice III la Commissione di gara formata dai seguenti componenti:

- 1) Casadio Ing. Valter - Presidente e Responsabile unico del procedimento;
- 2) Rossini Arch. Alessandra - Membro della commissione, in sostituzione del Geom. Alex Cavallo temporaneamente non in servizio;
- 3) Cicognani Dott. William - Membro della commissione e verbalizzante.

Premesso che, come risultante dal verbale n. 1 dei lavori della Commissione in data 18/06/2019, cui si rinvia integralmente:

- in esito ad avviso pubblico, prot. gen. n. 49457 in data 31/05/2019, preordinato a gara ufficiosa (art. 36, comma 2, lett. b, D.Lgs. n. 50/2016 e Linee guida A.N.AC. n. 4) rivolto a tutti gli operatori economici in possesso dei prescritti requisiti, ammessi direttamente a presentare offerta, senza limitazione alcuna al numero massimo di concorrenti, per l'affidamento dei lavori in oggetto, con il criterio del minor prezzo di cui di cui all'art. 36, comma 9-bis, del D.Lgs. n. 50/2016, da determinarsi mediante ribasso unico percentuale sull'elenco prezzi unitari, sono pervenuti plichi provenienti dai seguenti

Forlì
Bl
Rossini

operatori economici, di seguito denominati "concorrenti" (identificati con i numeri progressivi apposti dalla Commissione in avvio della prima seduta):

- 1) CONSORZIO ARTEA - Santorso (VI)
- 2) CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - CEAR SOC. COOP. CONS. - Ravenna (RA)
- 3) CO.CE.R. COSTRUZIONI S.R.L. - Rimini (RN)
- 4) EDIL ESTERNI - Forlì (FC)
- 5) MIFRA COSTRUZIONI S.R.L. - Ottaviano (NA)
- 6) EDIL CO.MA.R. S.R.L. - Villaricca (NA)
- 7) DI LUISE COSTRUZIONI S.R.L. - Gricignano di Aversa (CE)
- 8) HD AMBIENTE SICUREZZA S.R.L. - Casnate con Bernate (CO)
- 9) F.P. COSTRUZIONI S.R.L. - Teverola (CE)
- 10) ZETA SERVICE S.R.L.
- 11) EDILBENINCASA S.R.L. - Corigliano Rossano (CS)
- 12) GEOCOSTRUZIONI INGEGNERIA E APPALTI S.R.L.S. Aversa (CE)
- 13) CROCIANI COSTRUZIONI DUE S.N.C. - Forlì (FC)
- 14) VENTURELLI ROMOLO S.R.L. - Forlì (FC)
- 15) STEEL POOL CANTIERI S.R.L. - Forlì (FC)

- la Commissione, in riferimento al concorrente n. 1 CONSORZIO ARTEA di Santorso (VI) che designa quale consorziata esecutrice M.C.T. COSTRUZIONI S.R.L. di Rimini (RN), ha rilevato che:

- la consorziata esecutrice M.C.T. COSTRUZIONI S.R.L. ha omesso di rendere la dichiarazione di cui al punto 5), lett. d), dell'Allegato 1-bis al disciplinare di gara (Dichiarazione integrativa al DGUE), in quanto non ha contrassegnato alcuna delle due opzioni alternative previste relativamente ad eventuale tentativo di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante o di ottenere informazioni riservate a fini di proprio vantaggio oppure all'aver fornito, anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione, ovvero all'aver omesso le informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione (art. 80, comma 5, lett. c-bis, del D.Lgs. n. 50/2016).

- l'omessa dichiarazione relativa al motivo di esclusione di cui all'art. 80, comma 5, lett. c-bis) del D.Lgs. n. 50/2016, è riconducibile alla previsione di cui all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, in base alla quale il paragrafo 18 del citato disciplinare di gara stabilisce che in caso di mancanza, incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e delle dichiarazioni richieste, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le

dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere.

- pertanto la Commissione, avendo verificato la regolarità e completezza della restante documentazione presentata, ha disposto in attuazione di quanto previsto all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e nel citato disciplinare di gara di subordinare ogni valutazione circa l'ammissione del concorrente alla produzione della seguente documentazione:

1) Dichiarazione integrativa al DGUE Allegato 1-bis al disciplinare di gara, in originale sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante della consorziata esecutrice M.C.T. COSTRUZIONI S.R.L., debitamente compilato con riferimento a:

a) motivo di esclusione di cui all'art. 80, comma 5, lett. c-bis), del D.Lgs. n. 50/2016, attestando:

a1) se l'operatore economico ha tentato di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante o di ottenere informazioni riservate a fini di proprio vantaggio oppure ha fornito, anche per negligenza, informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni sull'esclusione, la selezione o l'aggiudicazione, ovvero ha omesso le informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione, indicando, in caso affermativo:

- la tipologia del tentativo posto in essere di influenzare indebitamente il processo decisionale della stazione appaltante, o di ottenere informazioni riservate a proprio vantaggio, gli estremi dell'eventuale provvedimento con cui è stato accertato il tentativo, le eventuali sanzioni irrogate (intendendosi che devono essere dichiarati anche i provvedimenti di condanna non definitivi per i reati previsti e puniti dall'art. 353 – Turbata libertà degli incanti, 353-bis – Turbata libertà del procedimento di scelta del contraente e 354 – Astensione dagli incanti c.p.);

- la tipologia di informazioni false o fuorvianti suscettibili di influenzare le decisioni della stazione appaltante fornite o omesse e le circostanze in cui sono state fornite o omesse, l'oggetto della relativa procedura di affidamento, la denominazione e la sede della stazione appaltante, la data dell'evento, gli estremi dell'eventuale provvedimento con cui è stato accertato l'evento, le eventuali sanzioni irrogate;

- per ciascuna delle fattispecie precedenti, gli eventuali provvedimenti o eventi successivi incidenti sugli effetti del provvedimento originario ed ogni altro elemento utile per la valutazione della stazione appaltante;

- la Commissione, in riferimento al concorrente n. 2 CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - CEAR SOC. COOP. CONS. di Ravenna (RA) che designa quale consorziata esecutrice CAVALLARO COSTRUZIONI S.R.L.S. di Rimini (RN), ha rilevato che il concorrente ha dichiarato la sussistenza a proprio carico di annotazione iscritta in data

9/4/2019 nel Casellario dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con il seguente tenore:

... OMISSIS...

A tale riguardo la Commissione ha osservato che:

- il paragrafo 16 del disciplinare di gara prevede che, in riferimento alle carenze nell'esecuzione di un precedente contratto (art. 80, comma 5, lett. c-ter, del Codice), è rimesso in via esclusiva alla Stazione appaltante il giudizio in ordine alla gravità delle carenze ed al tempo trascorso ai fini dell'esclusione; pertanto, il concorrente

deve indicare ogni elemento utile per la valutazione della Stazione appaltante;

- le Linee guida n. 6 dell'Autorità Nazionale Anticorruzione, approvate in data 16.11.2016 ed aggiornate in data 11.10.2017, prevedono che è rimesso in via esclusiva alla stazione appaltante il giudizio in ordine alla rilevanza in concreto dei comportamenti accertati ai fini dell'esclusione (comma 4.2) e che la valutazione della stazione appaltante deve avvenire in esito ad un procedimento in contraddittorio con l'operatore economico (comma 6.1);

... OMISSIS ...

- il Responsabile del procedimento ha ritenuto che sia necessario acquisire ogni elemento utile ad esprimere un giudizio da parte della stazione appaltante in merito all'integrità ed all'affidabilità del concorrente e, conseguentemente, alla sua ammissibilità;
- inoltre, la Commissione ha rilevato che il concorrente n. 2 ha omesso di produrre la garanzia provvisoria;
- a tale proposito, la Commissione ha osservato che:
 - il paragrafo 16 del disciplinare di gara stabilisce che la garanzia provvisoria deve essere prodotta in una delle seguenti forme:
 - documento informatico, ai sensi dell'art. 1, lett. p) del d.lgs. 7 marzo 2005 n. 82 sottoscritto con firma digitale dal soggetto in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante;
 - copia informatica di documento analogico (scansione di documento cartaceo) secondo le modalità previste dall'art. 22, commi 1 e 2, del d.lgs. 82/2005. In tali ultimi casi la conformità del documento all'originale dovrà esser attestata dal pubblico ufficiale mediante apposizione di firma digitale (art. 22, comma 1, del D.Lgs. 82/2005) ovvero da apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale (art. 22, comma 2 del d.lgs. 82/2005);
 - il paragrafo 11 del disciplinare di gara prevede che per ogni ipotesi di mancanza, incompletezza o irregolarità, riferita alla garanzia provvisoria, trova applicazione l'art. 83, comma 9, del Codice, a condizione che la cauzione provvisoria sia stata già costituita alla data di presentazione dell'offerta e rispetti la previsione di cui all'art. 93,

comma 5, del Codice, vale a dire decorra da tale data;

- il paragrafo 18 del disciplinare di gara prevede, altresì, che la mancata presentazione di elementi a corredo dell'offerta (es. garanzia provvisoria), sono sanabili, solo se preesistenti e comprovabili con documenti anteriori al termine di presentazione dell'offerta.

- pertanto la Commissione, avendo verificato la regolarità e completezza della restante documentazione presentata, ha disposto in attuazione di quanto previsto all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, nel disciplinare di gara e nelle citate Linee guida n. 6 (commi 4.2 e 6.1) di subordinare ogni valutazione circa l'ammissione del concorrente alla produzione della seguente documentazione:

... OMISSIS ...

2) garanzia provvisoria rilasciata in data anteriore alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, fissata al 18/06/2019, in una delle seguenti forme:

- a) documento informatico, che sia già stato sottoscritto con firma digitale in data anteriore alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, fissata al 18/06/2019, dal soggetto in possesso dei poteri per impegnare il garante;
- b) copia informatica di documento analogico (scansione di documento cartaceo che sia già stato sottoscritto in data anteriore alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, fissata al 18/06/2019, con firma autografa dal soggetto in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante) e attestazione di conformità all'originale firmata digitalmente dal pubblico ufficiale (art. 22, comma 1, del d.lgs. 82/2005) ovvero apposita dichiarazione di autenticità sottoscritta con firma digitale dal notaio o dal pubblico ufficiale (art. 22, comma 2 del d.lgs. 82/2005);

- la Commissione, in riferimento al concorrente n. 8 HD AMBIENTE SICUREZZA S.R.L. - Casnate con Bernate (CO), ha rilevato che:

- il concorrente ha omesso di rendere la dichiarazione relativa alla sussistenza o meno di soggetti cessati dalle cariche di cui all'art. 80, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 nell'anno antecedente la data di pubblicazione dell'avviso pubblico, non avendo contrassegnato alcuna delle due pertinenti opzioni alternative di cui al punto 2), dell'Allegato 1-bis al disciplinare di gara (Dichiarazione integrativa al DGUE);

- l'omessa dichiarazione relativa alla sussistenza o meno di soggetti cessati dalle cariche non consente di individuare esattamente tutti i soggetti rispetto ai quali occorre verificare la sussistenza dei requisiti di ordine generale ex art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 e quindi è riconducibile alla previsione di cui all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, in base alla quale il paragrafo 18 del citato disciplinare di gara stabilisce che in caso di mancanza, incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e delle dichiarazioni richieste, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere;

- pertanto la Commissione, avendo verificato la regolarità e completezza della restante documentazione presentata, ha disposto in attuazione di quanto previsto all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e nel citato disciplinare di gara di subordinare ogni valutazione circa l'ammissione del concorrente alla produzione della seguente documentazione:

1) Dichiarazione integrativa al DGUE Allegato 1-bis al disciplinare di gara, in originale sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante del concorrente, debitamente compilato con riferimento alla sussistenza o meno di soggetti cessati dalle cariche di cui all'art. 80, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 nell'anno antecedente la data di pubblicazione dell'avviso pubblico, mediante apposizione di contrassegno in corrispondenza di una delle due opzioni alternative di cui al punto 2), del medesimo Allegato 1-bis ed, in caso di sussistenza di soggetti cessati nell'anno antecedente, mediante indicazione di nome, cognome, data e luogo di nascita, codice fiscale, residenza e ruolo ricoperto con riferimento a ciascun soggetto;

- la Commissione, in riferimento al concorrente n. 9 F.P. COSTRUZIONI S.R.L. - Teverola (CE), ha rilevato che:

- il concorrente, nella sezione D, parte III del DGUE allegato 1 al disciplinare di gara, ha omesso di indicare la motivazione per la quale non è tenuto alla disciplina della legge 12 marzo 1999, n. 68 (diritto al lavoro dei disabili);

- l'indicazione delle motivazioni per cui il concorrente non è tenuto alla disciplina della legge 12 marzo 1999, n. 68 (diritto al lavoro dei disabili) è necessaria a confermare il possesso da parte del medesimo operatore economico del requisito di ordine generale di cui all'art. 80, comma 5, lett. i), del D.Lgs. n. 50/2016 ed è, pertanto, riconducibile alla fattispecie di cui all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, in base alla quale il paragrafo 18 del citato disciplinare di gara prevede che in caso di

manca, incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e delle dichiarazioni richieste, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere.

- pertanto la Commissione, avendo verificato la regolarità e completezza della restante documentazione presentata, ha disposto in attuazione di quanto previsto all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e nel citato disciplinare di gara di subordinare ogni valutazione circa l'ammissione del concorrente alla produzione della seguente documentazione:

1) documento di gara unico europeo in originale sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante del concorrente, debitamente compilato con riferimento al motivo di esclusione di cui all'art. 80, comma 5, lett. i), del D.Lgs. n. 50/2016 di cui alla sezione D, parte III del DGUE allegato 1 al disciplinare di gara, attestante la motivazione per la quale non è tenuto alla disciplina della legge 12 marzo 1999, n. 68 (diritto al lavoro dei disabili);

- la Commissione, in riferimento al concorrente n. 11 EDILBENINCASA S.R.L. - Corigliano Rossano (CS), ha rilevato che:

- il plico esterno prodotto dal concorrente risulta debitamente sigillato mediante apposizione, su ciascuno dei lembi di chiusura, di una striscia di nastro adesivo trasparente, nonché di timbro e firma autografa collocati a cavallo tra il lembo di chiusura ed il corpo della busta;

- dopo l'apertura del plico esterno, il Presidente ha proceduto indebitamente all'apertura della busta interna, denominata "Busta A – documentazione amministrativa", ma poi si è avveduto che le due buste interne, denominate "Busta A – documentazione amministrativa" e "Busta B – offerta economica", diversamente dal plico esterno, presentano entrambe soltanto una striscia di nastro adesivo trasparente, applicata sul lembo di chiusura superiore, senza apposizione di alcun segno, firma, timbro, sigillo o altro elemento oltre il nastro adesivo.

- a tale riguardo la Commissione ha osservato che:

a) il paragrafo 14 del disciplinare di gara prescrive che:

- *"Il plico cartaceo esterno deve contenere al suo interno due buste cartacee chiuse e sigillate"; "la mancata sigillatura delle buste "A" e "B" inserite nel plico, nonché la non integrità delle medesime tale da compromettere la segretezza, sono cause di esclusione dalla gara"; "per "sigillatura" deve intendersi una chiusura ermetica recante un qualsiasi segno o impronta, apposto su materiale plastico come striscia incollata o ceralacca o piombo, tale da rendere chiusi il plico e le buste, attestare l'autenticità della chiusura originaria proveniente dal mittente, nonché garantire l'integrità e la non manomissione del plico e delle buste";*

- le buste A e B del concorrente n. 11, difformemente da quanto prescritto nel disciplinare di gara, non recano alcun segno o impronta apposto sul nastro

adesivo, atti a confermare l'autenticità della chiusura (con solo nastro adesivo) proveniente dal mittente, la genuinità e paternità dell'offerta, nonché ad evitare manomissioni tali da non lasciare tracce visibili;

Adrian

b) l'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici, con propria determinazione 10/10/2012, n. 4 (documento, denominato "bando-tipo", che pur essendo riferito ai previgenti articoli 46, comma 1-bis, e 64, comma 4-bis, del D.Lgs. n. 163/2006, esprime principi tuttora recepiti dalla normativa vigente) ha stabilito che:

Adrian

1) vanno ricondotti alla previsione del citato art. 46, comma 1-bis, i casi di violazione delle cautele previste nei documenti di gara, che sono volte ad assicurare l'integrità dei plichi contenenti l'offerta e, in definitiva, il corretto svolgimento della procedura di gara. La presentazione delle offerte, infatti, deve essere assistita dall'osservanza di alcuni adempimenti di carattere formale, tesi ad assicurare il rispetto di principi di primaria importanza, quali quello della segretezza ed immodificabilità delle proposte contrattuali formulate, nonché il principio di parità di trattamento;

Adrian

2) l'esclusione può conseguire alla mancata sigillatura del plico e delle buste interne con modalità di chiusura ermetica che ne assicurino l'integrità e ne impediscano l'apertura senza lasciare manomissioni; si precisa che per "sigillatura" deve intendersi una chiusura ermetica recante un qualsiasi segno o impronta, apposto su materiale plastico come ceralacca o piombo o striscia incollata, tale da rendere chiusi il plico e le buste, attestare l'autenticità della chiusura originaria proveniente dal mittente, nonché garantire l'integrità e la non manomissione del plico e delle buste; si precisa, altresì, che il bando può prescrivere a pena di esclusione l'apposizione della controfirma sui lembi di chiusura del plico e delle buste ivi contenute;

c) l'Autorità Nazionale Anticorruzione, con propria determinazione 08/01/2015, n. 1 ha confermato che costituisce cause di esclusione la *"mancata sigillatura del plico e delle buste interne con modalità di chiusura ermetica che ne assicurino l'integrità e ne impediscano l'apertura senza lasciare manomissioni"*;

d) il bando – tipo n. 1, approvato dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con delibera n. 1228 del 22 novembre 2017, sancisce che: *"La mancata sigillatura delle buste "A", "B" e "C" inserite nel plico, nonché la non integrità delle medesime tale da compromettere la segretezza, sono cause di esclusione dalla gara"*;

e) il bando – tipo n. 2, approvato dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con delibera n. 2 del 10 gennaio 2018, ed il bando – tipo n. 3, approvato dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con delibera n. 723 del 31 luglio 2018, recano identica prescrizione;

f) il corretto assolvimento degli adempimenti relativi alla sigillatura delle offerte (plico esterno e buste interne) costituisce strumento indefettibile per garantire il rispetto dei

fondamentali principi di segretezza ed immodificabilità delle offerte, assicurando l'autenticità della chiusura originaria proveniente dal mittente ed evitando la manomissione del contenuto del plico e delle buste, come costantemente riconosciuto dalla Giurisprudenza, secondo cui le clausole relative alla sigillatura non presentano alcuna difficoltà sul piano interpretativo, né margini di ambiguità e, ove fossero interpretate diversamente, determinerebbero la violazione del fondamentale principio di par condicio tra i concorrenti;

- pertanto, ai sensi del punto 5.2 delle Linee guida A.N.AC. n. 3, il Responsabile del procedimento, in base alle motivazioni precedentemente esposte e dallo stesso condivise, ha disposto di escludere dalla gara il concorrente n. 11;

- conseguentemente, ai sensi del punto 5.2 delle Linee guida A.N.AC. n. 3, il Responsabile del procedimento ha disposto ammettere ed escludere i concorrenti sotto elencati:

ELENCO CONCORRENTI AMMESSI

- 3) CO.CE.R. COSTRUZIONI S.R.L. - Rimini (RN)
- 4) EDIL ESTERNI - Forlì (FC)
- 5) MIFRA COSTRUZIONI S.R.L. - Ottaviano (NA)
- 6) EDIL CO.MA.R. S.R.L. - Villaricca (NA)
- 7) DI LUISE COSTRUZIONI S.R.L. - Gricignano di Aversa (CE)
- 10) ZETA SERVICE S.R.L.
- 12) GEOCOSTRUZIONI INGEGNERIA E APPALTI S.R.L.S. Aversa (CE) – AMMESSO CON RISERVA
- 13) CROCIANI COSTRUZIONI DUE S.N.C. - Forlì (FC)
- 14) VENTURELLI ROMOLO S.R.L. - Forlì (FC)
- 15) STEEL POOL CANTIERI S.R.L. - Forlì (FC)

ELENCO CONCORRENTI ESCLUSI

- 11) EDILBENINCASA S.R.L. - Corigliano Rossano (CS)

- la Commissione ha rinviato l'esame della documentazione da acquisire relativamente ai Concorrenti n. 1, n. 2, n. 8 e n. 9 e la conseguente valutazione circa l'ammissione dei medesimi a successiva seduta pubblica, da comunicarsi mediante avviso pubblicato sul sito internet comunale;

Dato atto che il Responsabile del procedimento ha provveduto a richiedere ai concorrenti le integrazioni documentali sopra indicate con le note in data 25/06/2019, Prot. Gen. n. 57209, 57210, 57213, 57214;

Dato, infine, atto che con avviso in data 28/06/2019, pubblicato sul sito comunale, si è

provveduto a rendere nota la fissazione della seconda seduta di gara;

Ciò premesso, il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta di gara, che si svolge in seduta pubblica.

Non sono presenti operatori economici allo svolgimento delle operazioni di gara.

Il Presidente dà atto che entro il termine assegnato sono pervenuti documenti integrativi dei seguenti concorrenti: n. 1, n. 2, n. 8 e n. 9.

La Commissione procede all'esame dei documenti integrativi.

Concorrente n. 1 CONSORZIO ARTEA di Santorso (VI) che designa quale consorziata esecutrice M.C.T. COSTRUZIONI S.R.L. di Rimini (RN): la Commissione verifica che il concorrente ha prodotto la documentazione richiesta nell'ambito del soccorso istruttorio, da cui si evince che M.C.T. COSTRUZIONI S.R.L. dichiara di non aver commesso gli illeciti di cui all'art. 80, comma 5, lett. c-bis), del D.Lgs. n. 50/2016.

Concorrente n. 2 CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - CEAR SOC. COOP. CONS. di Ravenna (RA) che designa quale consorziata esecutrice CAVALLARO COSTRUZIONI S.R.L.S. di Rimini (RN): la Commissione verifica che il concorrente ha prodotto la documentazione richiesta nell'ambito del soccorso istruttorio.

In particolare, per quanto attiene alla garanzia provvisoria, il concorrente ha prodotto atto di fidejussione rilasciato da Finanziaria Romana S.p.A., sottoscritto digitalmente dal procuratore del garante in data 13/06/2019 e, quindi, anteriormente alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte, fissata al 18/06/2019.

... OMISSIS...

... OMISSIS...

Concorrente n. 8 F.P. COSTRUZIONI S.R.L. di Teverola (CE): la Commissione verifica che il concorrente ha prodotto la documentazione richiesta nell'ambito del soccorso istruttorio, da cui si evince l'insussistenza di soggetti cessati dalle cariche di cui all'art. 80, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 nell'anno antecedente la data di pubblicazione dell'avviso pubblico.

Concorrente n. 9 HD AMBIENTE SICUREZZA S.R.L. - Casnate con Bernate (CO): la Commissione verifica che il concorrente ha prodotto la documentazione richiesta nell'ambito del soccorso istruttorio.

Conseguentemente, ai sensi del punto 5.2 delle Linee guida A.N.AC. n. 3, il Responsabile del procedimento dispone di ammettere alla gara e di escludere i concorrenti sotto elencati, inclusi i concorrenti già ammessi ed esclusi nella prima seduta di gara del 18/06/2019:

ELENCO CONCORRENTI AMMESSI

- 1) CONSORZIO ARTEA - Santorso (VI)
- 2) CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - CEAR SOC. COOP. CONS. - Ravenna (RA)
- 3) CO.CE.R. COSTRUZIONI S.R.L. - Rimini (RN)

- 4) EDIL ESTERNI - Forlì (FC)
- 5) MIFRA COSTRUZIONI S.R.L. - Ottaviano (NA)
- 6) EDIL CO.MA.R. S.R.L. - Villaricca (NA)
- 7) DI LUISE COSTRUZIONI S.R.L. - Gricignano di Aversa (CE)
- 8) HD AMBIENTE SICUREZZA S.R.L. - Casnate con Bernate (CO)
- 9) F.P. COSTRUZIONI S.R.L. - Teverola (CE)
- 10) ZETA SERVICE S.R.L.
- 12) GEOCOSTRUZIONI INGEGNERIA E APPALTI S.R.L.S. Aversa (CE) – AMMESSO CON RISERVA
- 13) CROCIANI COSTRUZIONI DUE S.N.C. - Forlì (FC)
- 14) VENTURELLI ROMOLO S.R.L. - Forlì (FC)
- 15) STEEL POOL CANTIERI S.R.L. - Forlì (FC)

ELENCO CONCORRENTI ESCLUSI

- 11) EDILBENINCASA S.R.L. - Corigliano Rossano (CS)

La Commissione accerta che il plico, sigillato e controfirmato dal Presidente e dagli altri membri della Commissione sui lembi di chiusura, in cui erano state inserite le buste contenenti le offerte economiche al termine della prima seduta in data 18/06/2019, conservato nella cassaforte dell'Unità Contrattualistica Lavori Pubblici del Comune di Forlì, risulta integro.

La Commissione provvede ad aprire il plico contenente le buste economiche e successivamente le singole buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi, seguendo l'ordine con cui erano stati numerati i concorrenti nell'ambito della prima seduta di gara, ed il Presidente della Commissione dà lettura del ribasso percentuale offerto e contrassegna la copia stampata delle offerte.

Risultano espresse le seguenti offerte economiche:

- | | |
|---|---------------------|
| 1) CONSORZIO ARTEA - Santorso (VI) | ribasso del 15,66% |
| 2) CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - CEAR SOC. COOP. CONS. - Ravenna (RA) | ribasso del 19,56% |
| 3) CO.CE.R. COSTRUZIONI S.R.L. - Rimini (RN) | ribasso del 24,007% |
| 4) EDIL ESTERNI - Forlì (FC) | ribasso del 22,44% |
| 5) MIFRA COSTRUZIONI S.R.L. - Ottaviano (NA) | ribasso del 21,85% |
| 6) EDIL CO.MA.R. S.R.L. - Villaricca (NA) | ribasso del 23,75% |
| 7) DI LUISE COSTRUZIONI S.R.L. - Gricignano di Aversa (CE) | ribasso del 22,999% |

8) HD AMBIENTE SICUREZZA S.R.L. - Casnate con Bernate (CO)	ribasso del 21,847%
9) F.P. COSTRUZIONI S.R.L. - Teverola (CE)	ribasso del 24,52%
10) ZETA SERVICE S.R.L.	ribasso del 17,84%
12) GEOCOSTRUZIONI INGEGNERIA E APPALTI S.R.L.S. - Aversa (CE)	ribasso del 22,88%
13) CROCIANI COSTRUZIONI DUE S.N.C. - Forlì (FC)	ribasso del 13,896%
14) VENTURELLI ROMOLO S.R.L. - Forlì (FC)	ribasso del 22,65%
15) STEEL POOL CANTIERI S.R.L. - Forlì (FC)	ribasso del 24,70%

In seguito la Commissione, essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a 15, procede al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 2-bis, del D.Lgs. n. 50/2016, ottenendo i seguenti valori:

Media delle offerte	- 21,982 %
Media degli scarti	- 1,139 %
Rapporto tra media scarti e media ribassi	0,052
Soglia di anomalia	- 26,378 %

La Commissione accerta che le offerte di tutti i concorrenti ammessi risultano inferiori alla soglia di anomalia. Inoltre, i componenti tecnici della Commissione, non ravvisando elementi specifici, che facciano apparire anormalmente bassa la migliore offerta, ritengono di non avvalersi della facoltà indicata all'art. 97, c. 6, ultimo periodo, del D.Lgs. 50/2016.

La Commissione procede alla stesura della graduatoria che risulta così formulata:

1) STEEL POOL CANTIERI S.R.L. - Forlì (FC)	ribasso del 24,70%
2) F.P. COSTRUZIONI S.R.L. - Teverola (CE)	ribasso del 24,52%
3) CO.CE.R. COSTRUZIONI S.R.L. - Rimini (RN)	ribasso del 24,007%
4) EDIL CO.MA.R. S.R.L. - Villaricca (NA)	ribasso del 23,75%
5) LUISE COSTRUZIONI S.R.L. - Gricignano di Aversa (CE)	ribasso del 22,999%
6) GEOCOSTRUZIONI INGEGNERIA E APPALTI S.R.L.S. - Aversa (CE)	ribasso del 22,88%
7) VENTURELLI ROMOLO S.R.L. - Forlì (FC)	ribasso del 22,65%
8) EDIL ESTERNI - Forlì (FC)	ribasso del 22,44%
9) MIFRA COSTRUZIONI S.R.L. - Ottaviano (NA)	ribasso del 21,85%
10) HD AMBIENTE SICUREZZA S.R.L.	

- Casnate con Bernate (CO)	ribasso del 21,847%
11) CONSORZIO EDILI ARTIGIANI RAVENNA - CEAR SOC. COOP. CONS. - Ravenna (RA)	ribasso del 19,56%
12) ZETA SERVICE S.R.L.	ribasso del 17,84%
13) CONSORZIO ARTEA - Santorso (VI)	ribasso del 15,66%
14) CROCIANI COSTRUZIONI DUE S.N.C. - Forlì (FC)	ribasso del 13,896%

La Commissione accerta che, nell'ambito dell'offerta economica, il concorrente STEEL POOL CANTIERI S.R.L. ha indicato un costo complessivo della manodopera riferito all'appalto da affidare non inferiore a quello stimato dalla Stazione appaltante.


Si dà atto, pertanto, che la migliore offerta risulta essere quella del concorrente STEEL POOL CANTIERI S.R.L. con sede a Forlì (FC) con l'offerta rappresentata dal ribasso del 24,70% sull'elenco prezzi, per un importo netto pari a € 91.740,22.

Il Responsabile del procedimento formula la proposta di aggiudicazione nei confronti del suindicato concorrente, subordinata all'esito positivo delle verifiche sul possesso dei requisiti di ammissibilità dichiarati dal medesimo concorrente e soggetta ad approvazione con determinazione dirigenziale di aggiudicazione ai sensi degli artt. 32 e 33 del D.Lgs. n. 50/2016. Il termine per l'approvazione è interrotto dalla richiesta dei documenti ed informazioni funzionali alla verifica circa il possesso dei necessari requisiti in capo al miglior offerente ed inizia nuovamente a decorrere dalla data del relativo ricevimento.

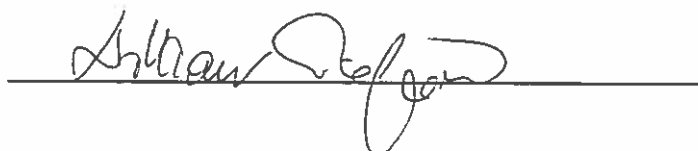
Si rinvia alla dichiarazione presentata dalla suddetta impresa, ai fini dell'ammissione alla gara in oggetto, per l'indicazione della parte di prestazioni che la stessa intende subappaltare.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 10,55.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE e RUP 

I COMPONENTI 



Allegati:

- offerte economiche

